



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 38261-1/2021/45

Datum: 30.1.2023

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije na podlagi 283. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št.130/2022) v postopku reševanja spora med družbo A1 Slovenija, d.d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana, ki jo zastopata, predsednik uprave Dejan Turk in prokurist Milan Zaletel, njiju pa po pooblastilu [redacted] in družbo Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa predsednik uprave Boštjan Košak, njega pa po pooblastilu [redacted], v zvezi s plačilom pogodbenih kazni iz naslova zamud Telekoma Slovenije pri izvedbi priklopov na upoštevnem trgu 3b, izdaja naslednjo

ODLOČBO IN SKLEP

1. Zahtevek družbe A1 Slovenija, d.d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana, da je družba Telekom Slovenije d.d., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana, dolžna plačati pogodbene kazni za obdobje od septembra 2020 do marca 2021, **SE DELNO UGODI**, in sicer mora družba Telekom Slovenije d.d. v roku 8 dni od vročitve te odločbe družbi A1 Slovenija d.d. plačati pogodbeno kazen zaradi zamud pri priklopih, nastalih v spodaj navedenih obdobjih:
 - v višini [redacted] EUR za obdobje od 1.10.2020 do 31.10.2021,
 - v višini [redacted] EUR za obdobje od 1.12.2020 do 31.12.2020,
 - v višini [redacted] EUR za obdobje od 1.1.2021 do 31.1.2021,
 - v višini [redacted] EUR za obdobje od 1.2.2021 do 28.2.2021,
 - v višini [redacted] EUR za obdobje od 1.3.2021 do 31.3.2021,skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od zgoraj navedenih vrednosti, ki tečejo od dne zapadlosti vsakega posamičnega računa, izdanega za plačilo pogodbene kazni, do plačila.
V preostalem delu se zahtevek **ZAVRNE**.
2. Zahtevek družbe A1 Slovenija d.d., da se družbi Telekom Slovenije d.d. prepove zavračati zahtevke in/ali račune družbe A1 Slovenija d.d. iz naslova pogodbene kazni na podlagi kršitve določb tč. 5.3. in 8.1. Vzorčne ponudbe za osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg (WCA), če razlogi za zamude pri priklopih in zavrnitve zahtevkov iz naslova pogodbene kazni ne temeljijo neposredno na izrednih okoliščinah izven neposrednega nadzora družbe Telekom Slovenije d.d., in sicer v vsakem konkretnem individualnem primeru priklopa končnega uporabnika oz. če družba Telekom Slovenije d.d. ne obrazloži ustrezno in utemelji z obstoječimi



izrednimi dejanskimi okoliščinami, zakaj bi bile v posamičnih konkretnih individualnih primerih priklopov na določenem ožjem območju zavrnitve utemeljene, **SE ZAVRŽE**.

3. Družba Telekom Slovenije d.d. je dolžna družbi A1 Slovenija d.d. povrniti stroške tega postopka v znesku ████████ EUR v 15 dneh po vročitvi odločbe, po poteku tega roka z zakonskimi zamudnimi obrestmi do dneva plačila.

Obrazložitev:

Agencija je dne 30. 4. 2021 s strani družbe A1 Slovenija, d.d., Ameriška ulica 4, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju: *A1*) prejela predlog za rešitev spora z družbo Telekom Slovenije d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: *Telekom Slovenije*), v zvezi s plačilom pogodbenih kazni iz naslova zamud Telekoma Slovenije pri izvedbi priklopov na upoštevem trgu 3b.

Iz predloga za rešitev spora izhaja, da je med strankama sporno, ali je Telekom Slovenije iz utemeljenih razlogov zavrnil plačilo računov, na katerih mu je A1 zaračunal plačilo pogodbenih kazni zaradi zamud pri izvedbi priklopov na upoštevem trgu 3b za obdobje od septembra 2020 do januarja 2021. A1 dalje navaja, da sta njegova zahtevka za meseca februar 2021 in marec 2021, ki jih je skladno z vzorčno ponudbo na trgu 3b, t. j. Vzorčno ponudbo za osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg (v nadaljevanju: *WCA*), pravočasno poslal skladno z 8.1 točko *WCA*, utemeljena, in ju Telekom Slovenije ne bi smel zavrniti. Po mnenju A1 zavrnitev računov za plačilo pogodbenih kazni s strani Telekoma Slovenije ni v skladu z določili takrat veljavne regulatorne odločbe, t. j. odločbe št. 38244-2/2017/19 z dne 5. 12. 2017 (v nadaljevanju: *Odločba 3b*), saj ni šlo za izredne razmere izven neposrednega nadzora Telekoma Slovenije. Telekom Slovenije je po navedbah A1 v svojo vzorčno ponudbo neupravičeno vključil tudi določila, ki določajo, da so izredne okoliščine izven kontrole Telekoma Slovenije tudi kadar obseg vseh naročil v posameznem tednu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za dvajset odstotkov (20 %) presega povprečno tedensko število naročil v zadnjem letu oz. v primeru, da število vseh naročil v posameznem tednu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za štirideset odstotkov (40 %) presega povprečno tedensko število naročil v zadnjem letu (natančneje je to določeno v 5.3 točki *WCA*).

A1 je v predmetnem medoperaterskem sporu zahteval naj agencija odloči, da (po popravku zahtevka z dne 9.7.2021, št. 38261-1/2021/23):

1) je zahtevek A1 Slovenija za plačilo pogodbenih kazni za obdobje od septembra 2020 do februarja 2021 v celoti utemeljen, ter je Telekom Slovenije:

- dne 10.11.2020 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 16.10.2020,
- dne 25.11.2020 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 13.11.2020,
- dne 29.12.2020 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 16.12.2020,
- dne 4.3.2021 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 18.1.2021,



- dne 4.3.2021 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 15.2.2021,
- dne 13.4.2021 neutemeljeno zavrnil zahtevek A1 Slovenija z dne 15.3.2021,

prav tako je utemeljen zahtevek A1 Slovenija z dne 14.4.2021 za plačilo pogodbenih kazni za obdobje 1.3.2021-31.3.2021, o katerem Telekom Slovenije še ni odločil.

2) se Telekomu Slovenije prepove zavračati zahtevke in/ali račune A1 Slovenija iz naslova pogodbenih kazni na podlagi kršitve določb tč. 5.3. in 8.1. WCA, če razlogi za zamude pri priklopih in zavrnitve zahtevkov iz naslova pogodbenih kazni ne temeljijo neposredno na izrednih okoliščinah izven neposrednega nadzora Telekoma Slovenije, in sicer v vsakem konkretnem individualnem primeru priklopa končnega uporabnika oz. če Telekom Slovenije ne obrazloži ustrezno in utemelji z obstoječimi izrednimi dejanskimi okoliščinami, zakaj bi bile v posamičnih konkretnih individualnih primerih priklopov na določenem ožjem območju zavrnitve utemeljene.

3) je Telekom Slovenije dolžan v roku 8 dni od vročitve odločbe Agencije o rešitvi medoperaterskega spora, A1 Slovenija plačati:

- račun št. 90547411 z dne 19.11.2020 za obdobje od 1.9.2020 do 30.9.2020, v višini [REDACTED] EUR,
- račun št. 90552367 z dne 7.12.2020 za obdobje od 1.10.2020 do 31.10.2020, v višini [REDACTED] EUR,
- račun št. 90572483 z dne 28.2.2021 za obdobje od 1.11.2020 do 30.11.2020, v višini [REDACTED] EUR,
- račun št. 90572484 z dne 28.2.2021 za obdobje od 1.12.2020 do 31.12.2020, v višini [REDACTED] EUR,
- račun št. 90574123 z dne 11.3.2021 za obdobje od 1.1.2021 do 31.1.2021, v višini [REDACTED] EUR,
- račun št. 90582970 z dne 19.4.2021 za obdobje od 1.2.2021 do 28.2.2021, v višini [REDACTED] EUR,
- znesek v višini [REDACTED] EUR za obdobje od 1.3.2021 do 31.3.2021,

skupaj z zamudnimi obrestmi od dne zapadlosti vsakega posamičnega računa do popolnega plačila.

Agencija je skladno z 218. členom Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/2012, 110/2013, 40/2014 - ZIN-B, 54/2014 - odl. US, 81/2015, 40/2017, 39/2019 – odl. US; v nadaljevanju: *ZEKom-1*) uvedla postopek reševanja spora ter na podlagi 220. člena ZEKom-1 in drugega odstavka 5. člena Splošnega akta o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/2013; v nadaljevanju: *Splošni akt*) 5. 5. 2021 Telekomu Slovenije posredovala predlog za rešitev spora A1 in ga pozvala na izjasnitev in predložitev dokazil, s katerimi bo podprl svoje navedbe. Hkrati ga je pozvala, naj poda morebiten predlog sporazumne rešitve spora.

Telekom Slovenije je v svojem odgovoru na poziv (št. 38261-1/2021/3) v bistvenem navedel, da je plačilo pogodbenih kazni oz. poročilo A1 o zamudah zavrnil, ker naj bi bil kasnejši priklopi posledica obstoja izrednih razmer izven neposrednega nadzora Telekoma Slovenije. Kot razlog za zavrnitev je



Telekom Slovenije navedel, da prihaja zaradi izvajanja dodatnih ukrepov v luči globalne epidemije COVID-19 do povečanja števila zavrnitev vstopa tehnikov v prostore uporabnikov in do podaljšanja rokov izvedbe. Po navedbah Telekoma Slovenije je imel potek dogodkov v tem letu za posledico občutno nihanje števila naročil za izvajanje posegov pri uporabnikih v posameznih obdobjih, ki ga nikakor ni bilo možno predvideti.

Glede na odgovor Telekoma Slovenije (38261-1/2021/3), v katerem je le-ta v celoti nasprotoval navedbam A1 in tudi ni podal predloga sporazumne rešitve, je agencija ugotovila, da sporazumna rešitev spora ni mogoča. Ker spor kljub posredovanju agencije ni bil razrešen, je agencija na podlagi 7. člena Splošnega akta o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/2013) zaključila posredovalni postopek ter v skladu s 154. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP), ki se v postopku reševanja spora uporablja na podlagi tretjega odstavka 218. člena ZEKom-1, razpisala narok za ustno obravnavo na dan 8. 6. 2021, o kateri je bil napravljen zapisnik št. 38261-1/2021/14. Iz zapisnika izhaja, da je A1 dan pred narokom agenciji posredoval vlogo z dne 7. 6. 2021 (št. 38261-1/2021/13), ki jo je A1 na kratko predstavil na naroku. Telekomu Slovenije se je določilo rok za opredelitev do predmetne vloge. Na ustni obravnavi sta sicer stranki dodatno pojasnili svoja stališča iz predhodnih vlog. A1 je uradna oseba pozvala, da predloži dokaz o napovedi števila priklopov, za predložitev katerega se mu je dodelilo dodaten rok. Glede na utesnitev zahtevka v vlogi št. 38261-1/2021/13 je uradna oseba A1 tudi pozvala, da ustrezno prilagodi svoj zahtevek. Telekom Slovenije je pojasnil, da so agencijo obveščali o izrednem stanju marca in maja 2020, ter da so glede povečanega števila naročil tako operaterji kot tudi agencija tekoče obveščeni preko operaterskega portala, in sicer da se za naročila podana v določenem tednu obvestilo naloži na portal. A1 je ponovno pojasnil, da gre v vseh primerih za dejansko situacijo, ko prvi ponujeni termin ni bil skladen z rokom naloženim v Odločbi 3b.

Po opravljeni ustni obravnavi je agencija prejela še dodatno vlogo A1, s katero je le-ta predložil dokaze (██████████ voden pod št. 38261-1/2021/16) in pripravljano vlogo Telekoma Slovenije z dne 18. 6. 2021 (v zadevi voden pod št. 38261-1/2021/19), v kateri se je dodatno opredelil do navedb A1 iz pripravljane vloge z dne 7. 6. 2021 in navedel, da se tudi ne strinja s številom dni zamude v vseh primerih priklopov, za katere A1 uveljavlja pogodbene kazni. Dodatno se je opredelil tudi glede višine pogodbenih kazni, in sicer je prestavil svoje tolmačenje, kaj je mesečna zakupnina, ki jo je treba vzeti za osnovo za izračun pogodbenih kazni. A1 je nato predložil svojo pripravljano vlogo z dne 9. 7. 2021 (št. 38261-1/2021/23), v kateri je utesnil svoj zahtevek glede na ugotovljene napake in dodatno podkrepil svoje navedbe glede načina določitve višine pogodbenih kazni.

Ker je bilo dejansko stanje v zvezi s številom dni zamude še vedno sporno, je agencija Telekom Slovenije pozvala (poziv št. 38261-1/2021/24), da se točno opredeli, za katere priključke se ne strinja s številom dni zamude kot jih je v svojem zahtevku postavil A1 in koliko naj bi znašala zamuda po njegovih podatkih. Telekom Slovenije je na poziv odgovoril z drugo pripravljano vlogo z dne



10. 9. 2021 (št. 38261-1/2021/28), v kateri je pojasnil svoje predhodne navedbe in predložil excel tabelo »AKOS obravnava 9-2021«, v kateri je za vse priključke navedel število dni zamude ter za vsak priključek posebej navedel tudi razlog za zamudo.

A1 se je glede dodatnih navedb Telekoma Slovenije opredelil v svoji vlogi z dne 29. 9. 2021 (38261-1/2021/30). Telekom Slovenije je na navedeno odgovoril v svoji tretji pripravljalni vlogi z dne 27. 12. 2021 (št. 38261-1/2021/33), v kateri je dodatno pojasnil izvor njegovega podatka prvega možnega datuma priklopa. Ker sta stranki pri določenih naročilih navajali različno število dni zamude oz. različno dolžino zamude, je agencija morala v tem delu ugotoviti, zakaj je do razhajanj prišlo. V ta namen je agencija pozvala stranki na pojasnila glede poteka oddaje naročila. Glede navedenega je od Telekoma Slovenije prejela odgovor na poziv z dne 1. 2. 2022 (št. 38261-1/2022/35) in od A1 pripravljalno vlogo z dne 23. 2. 2022 (38261-1/2022/37). Ker je A1 drugače opisal potek oddaje naročil v relevantnem obdobju, je agencija nato Telekom Slovenije dodatno pozvala, da se opredeli do teh navedb, na poziv pa je Telekom Slovenije odgovoril z odgovorom na 2. poziv z dne 7. 3. 2022 (št. 38261-1/2021/39). A1 se je glede navedenega opredelil še v vlogi z dne 21. 4. 2022 (št. 38261-1/2021/42).

Agencija ugotavlja, da je dejansko stanje glede predmeta spora razčiščeno in je posledično izdala predmetno odločbo in sklep.

Pravno podlago za odločitev v predmetni zadevi daje Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 130/22; v nadaljevanju: ZEKom-2). Agencija na tem mestu pojasnjuje, da se je predmetni upravni postopek pričel v času, ko je veljal ZEKom-1, od 10.11.2022 pa velja ZEKom-2, ki v 307. členu določa, da se postopki, ki jih vodita Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije in Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije na podlagi Zakona o elektronskih komunikacijah (op. ZEKom-1) in ki do uveljavitve tega zakona še niso dokončani, nadaljujejo v skladu z določbami tega zakona. Ob tem agencija zgolj v pojasnilo dodaja, da se členi ZEKom-2, ki predstavljajo pravno podlago za reševanje predmetnega spora v primerjavi z ZEKom-1 vsebinsko niso spremenili, drugačno je zgolj njihovo oštevilčenje.

K 1. točki izreka:

A1 je v svojem predlogu in nadaljnjih vlogah zahteval, da agencija odloči o utemeljenosti zahtevka za plačilo pogodbenih kazni s strani Telekoma Slovenije (tako po temelju kot po višini), in sicer za zahtevke, ki jih je A1 Telekomu Slovenije izdal za obdobje od septembra 2020 do marca 2021. A1 je zahteval tudi, da naj agencija odloči, da je dolžan Telekom Slovenije plačati vse račune za plačilo pogodbenih kazni, ki jih je A1 izdal za navedeno obdobje, in sicer v celotni višini. Agencija je oba zahtevka obravnavala skupaj, saj odločitev o tem, ali mora Telekom Slovenije plačati sporne račune vsebuje tudi odločitev o utemeljenosti zahtevka za plačilo pogodbenih kazni s strani Telekoma Slovenije.



Podlago za odločitev v tem sporu predstavlja Odločba 3b, ki v 6. točki določa, da mora družba Telekom Slovenije d. d. pri izvrševanju obveznosti zagotavljanja enakega obravnavanja upoštevati določene roke in zahteve, in sicer sta za predmetni spor relevantni alineji c) in d) 6. točke izreka, ki se glasita:

- » c) rok za izvedbo naročila (priklop končnega uporabnika) v primeru bakrenega omrežja, ki ga lahko operater poda takoj po prejemu pozitivnega odgovora na preveritev preko istega informacijskega sistema, je 8 delovnih dni od prejema naročila, ki ga lahko operater poda takoj po prejemu pozitivnega odgovora na preveritev preko istega informacijskega sistema, pri čemer se lahko ta rok v primeru nastanka izrednih okoliščin izven neposrednega nadzora družbe Telekoma Slovenije d. d. za izvedbo vseh nadaljnjih naročil razumno podaljša, o podaljšanju roka pa mora obvestiti operaterja in Agencijo, slednjo pa mora takoj po nastanku takšne situacije tudi seznaniti s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi,
- d) rok za izvedbo naročila (priklop končnega uporabnika) v primeru optičnega omrežja, pri čemer lahko operater naročilo poda takoj po prejemu pozitivnega odgovora na preveritev preko enotnega informacijskega sistema, je:
- 8 delovnih dni od prejema naročila, v primeru, da je optični kabel pred objektom končnega naročnika (tj. razred priključka 1),
 - 15 delovnih dni od prejema naročila, v primeru, da je potrebno vzpostaviti povezavo od naročniku pripadajočega TKI (v katerem je optični kabel) do objekta naročnika brez gradbenih zemeljskih del (tj. razred priključka 2),
 - 30 delovni dni od prejema naročila, v primeru, da je potrebno vzpostaviti povezavo od pripadajočega TKI do objekta naročnika oziroma do v prvotnem projektu nepredvidenega priključka naročnika, ki je od najbližjega TKI oddaljen največ 200 m (v katerem je optični kabel), in so potrebna gradbena zemeljska dela ter na poti ni geoloških, infrastrukturnih ali geografskih ovir (tj. razred priključka 3), pri čemer se čas potreben za pridobivanje služnosti, soglasij drugih infrastrukturnih upravljavcev na območju gradnje in soglasij solastnikov in etažnih lastnikov ne šteje v roke za izvedbo naročila. V kolikor so na poti geološke, infrastrukturne in geografske ovire, mora družba Telekom Slovenije d. d. o tem preko istega informacijskega sistema obvestiti operaterja. Družba Telekom Slovenije d. d. mora v roku 3 delovnih dni od začetka teh postopkov obvestiti operaterja in mu na njegovo zahtevo posredovati podatke o lastnikih, solastnikih, upravljavcih ali etažnih lastnikih. Prav tako mora družba Telekom Slovenije d. d. po pridobitvi potrebnih soglasij drugega operaterja nemudoma obvestiti. Navedeni rok se lahko v primeru nastanka izrednih okoliščin izven neposrednega nadzora družbe Telekoma Slovenije d. d. za izvedbo vseh nadaljnjih naročil razumno podaljša, pri čemer mora o podaljšanju roka obvestiti operaterja in Agencijo, slednjo pa mora takoj po nastanku takšne situacije tudi seznaniti s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi.«



Agencija še pojasnjuje, da so roki za izvedbo določeni enotno in veljajo ne glede na to, za kakšne termine priklopov se posamezen operater odloči – Telekom Slovenije je namreč tekom postopka želel dolge roke utemeljiti tudi s tem, da je A1 izbral 2-urne termine za izvedbo naročil (Telekom Slovenije pa ponuja 8-, 6-, 4- in 2-urne termine za vsa naročila). Telekom Slovenije je pojasnil, da če bi A1 za priklop izbral daljši časovni termin, bi mu lahko zagotovil znatno več datumov za priklop znotraj 8-dnevnega predpisanega roka. Navedeno za odločitev v predmetnem sporu ni relevantno, saj Odločba 3b ne ločuje rokov za izvedbo glede na različno dolžino terminov in so naloženi roki enaki ne glede na to, kakšne termine operaterji izberejo.

Nadalje Odločba 3b v 7. točki izreka določa pogodbene kazni (za predmetni spor je relevantna zgolj a) alineja):

» 7. Družba Telekom Slovenije d. d. mora v okviru izvrševanja obveznosti zagotavljanja enakega obravnavanja v svoji vzorčni ponudbi za veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg določiti naslednje pogodbene kazni:

- a) v primeru zamude pri izvedbi naročila dostopa z bitnim tokom je dolžna za prvih 10 dni zamude plačati pogodbeno kazen v višini 50 % mesečne zakupnine za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom za vsak posamezen dan in od 11. dne zamude dalje 150 % mesečne zakupnine za naročeno obliko dostopa z bitnim tokom za vsak posamezen dan zamude, vendar v posameznem primeru zamude skupno ne več kot 18-kratnik mesečne zakupnine za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom, pri čemer se tovrstna oblika pogodbene kazni upošteva tudi v primeru napačnega odgovora na poizvedbe,«*

Glede navedb A1, da pri priklopih v primeru optičnega omrežja, v primeru razreda priključka 1, ne velja možnost podaljšanja roka v primeru nastanka izrednih okoliščin, saj je v Odločbi 3b ta možnost predvidena zgolj za razred priključka 3, agencija ugotavlja, da je podaljšanje roka predvideno za vse roke za izvedbo naročila (priklop končnega uporabnika) v primeru optičnega omrežja (enako kot v primeru bakrenega omrežja), saj je predmetno podaljšanje v obrazložitvi Odločbe 3b pojasnjeno na skupnem mestu in se nanaša tako na rok za izvedbo naročila v primeru bakrenega kot tudi na rok za izvedbo v primeru optičnega omrežja, ki pa je različen za različne razrede priključkov. V obrazložitvi Odločbe 3b je takoj za odstavkom, ki pojasnjuje koliko so dolgi roki za izvedbo naročila v primeru optičnega omrežja navedeno (ta odstavek je A1 v svoji vlogi izpustil):

»Navedeni rok se lahko v primeru nastanka izrednih okoliščin izven neposrednega nadzora Telekoma Slovenije za izvedbo vseh nadaljnjih naročil razumno podaljša, pri čemer mora Telekom Slovenije o podaljšanju roka obvestiti tako operaterja, ki zahteva dostop, kot Agencijo. Prav tako mora Telekom Slovenije Agencijo obvestiti o nastanku izrednih okoliščin skupaj s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi, in sicer takoj, ko se takšna situacija pojavi. Pri določanju razreda priključka se pojem optična

¹ A1 je tudi navedel, da je besedilo Odločbe 3b pridobil na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja, torej z obrazložitvijo razpolaga.



priključna doza šteje za element omrežja in predstavlja omrežno priključno točko. Razred priključka 1 zajema vse faze zgrajenosti priključka, ko je optični kabel pred objektom naročnika in je za priključitev naročnika morebiti potrebno optični kabel le še z interno instalacijo zaključiti na optični priključni dozi. Razred priključka 2 pa zajema vse faze zgrajenosti priključkov, ko je za vzpostavitev priključka razreda 1 potrebno povezati optični kabel od TKI do objekta naročnika in za izvedbo niso potrebna gradbena zemeljska dela. Razred priključka 3 pa zajema vse faze zgrajenosti priključkov, ko je za vzpostavitev priključka razreda 2 potrebno zgraditi kabelsko kanalizacijo od TKI do objekta naročnika in so za izvedbo potrebna gradbena zemeljska dela.«

Kot izhaja iz zgornje obrazložitve je takoj za možnostjo podaljšanja roka v primeru nastanka izrednih okoliščin še pojasnjeno, kaj pomeni točno določen razred priključka v primeru optičnega omrežja, kar kaže na to, da je podaljšanje nedvomno predvideno tudi v primerih razreda priključka 1, o katerih se odloča v tem sporu.

Iz vzorčne ponudbe, ki jo je Telekom Slovenije zavezan objaviti na podlagi Odločbe 3b - WČ² nadalje v točki 5.5 »Izvedba naročil« izhaja:

» ... Rok za izvedbo naročila širokopasovnega dostopa se lahko v primeru nastanka izrednih okoliščin izven kontrole Telekoma Slovenije podaljša za dodaten razumen rok. Izredne okoliščine izven kontrole Telekoma Slovenije so:

- Obseg vseh naročil za izvedbo vzpostavitvev in sprememb na operaterskem trgu širokopasovnega dostopa, na operaterskem trgu razvezanega dostopa in maloprodajnem trgu širokopasovnega dostopa, v posameznem tednu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za dvajset odstotkov (20 %) presega povprečno tedensko število naročil v zadnjem letu. Rok za izvedbo naročila se podaljša za vsa naročila, podana v tednu, v katerem je bilo preseženo število naročil in za vsa naročila, podana v naslednjih treh (3) tednih. V primeru, da število vseh naročil v posameznem tednu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za štirideset odstotkov (40 %) presega povprečno tedensko število naročil v zadnjem letu, se rok za izvedbo naročila podaljša za vsa naročila, podana v tednu, v katerem je bilo preseženo število naročil in za vsa naročila, podana v naslednjih petih (5-ih) tednih.*
- Obseg vseh naročil za izvedbo vzpostavitvev in sprememb na operaterskem trgu širokopasovnega dostopa, na operaterskem trgu razvezanega dostopa in maloprodajnem trgu širokopasovnega dostopa, v posameznem dnevu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za petdeset odstotkov (50 %) presega povprečno dnevno število naročil v zadnjem letu. Rok za izvedbo naročila se podaljša za vsa naročila na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije, podana na dan preseženega števila dnevnih naročil, in za vsa naročila, podana v naslednjih petih (5-ih) delovnih dneh.,«*

² Za ta spor je so relevantne WCA, ki so veljale v obdobju od septembra 2020 do marca 2021. V vseh vzorčnih ponudbah so določbe, na katere se sklicujemo v tej odločbi, enake.



Agencija na tem mestu pojasnjuje, da je pri reševanju medoperaterskih sporov vezana tudi na določbe vsakokratno veljavnih vzorčnih ponudb, ki so sprejete v skladu z regulatorno odločbo in ob upoštevanju določb zakona.

Glede navedb A1, da so v predmetni zadevi določila WCA v nasprotju z določili Odločbe 3b, agencija tako pojasnjuje, da v okviru reševanja medoperaterskih sporov ne more posegati v veljavno vzorčno ponudbo, konkretno torej WCA za obdobje od septembra 2020 do marca 2021. Zato ni mogoče slediti tolmačenju A1, da mora agencija predlog za rešitev spora presoјati pod pogoji in v okvirih Odločbe 3b in ne po določbah vzorčne ponudbe, ker naj bi ta bila v nasprotju z določili regulatorne odločbe oz. naj bi predstavljala neposredno kršitev regulatorne odločbe. Agencija v okviru medoperaterskega spora ne presoјa, ali so določila vzorčne ponudbe skladna z regulatorno določbo, temveč odloča o sporu kot razsodnik med dvema operaterjema, ki sta v sporu. Pri tem kot materialno-pravna podlaga za njeno odločanje služijo veljavni predpisi (npr. ZEKom-2 in na njegovi podlagi sprejete uredbe, pravilniki ter splošni akti), posamični upravni akti (npr. regulatorne odločbe) ter med operaterjema sklenjene medoperaterske pogodbe skupaj z vzorčnimi ponudbami.

Telekom Slovenije se je pri zavrnitvi plačila pogodbenih kazni, ki jih je prejel od A1 za obdobje od septembra 2020 do marca 2021, skliceval na nastanek izrednih okoliščin izven njegovega neposrednega nadzora, in sicer na **izredne okoliščine zaradi epidemije COVID-19 (koronavirusa)** ter na **povečano število naročil**. V nadaljevanju se agencija ločeno opredeljuje do teh dveh razlogov za zavrnitev plačila pogodbenih kazni, ki ju je podal Telekom Slovenije.

Glede sklicevanja Telekoma Slovenije na okoliščine, povezane s COVID-19

Telekom Slovenije je za vsa naročila, za katera je A1 izdal račune za plačilo pogodbenih kazni, navedel, da so obstajale izredne okoliščine izven njegovega nadzora, in sicer je kot izredno okoliščino navedel epidemijo koronavirusa. Po njegovem mnenju epidemija predstavlja višjo silo, ki je po teoriji in sodni praksi opredeljena kot nepričakovan zunanji vzrok (dogodek), katerega posledicam se ni mogoče povsem izogniti in ga tudi ne odvrniti (kar izhaja tudi iz določil Obligacijskega zakonika).

Agencija se strinja, da je epidemija koronavirusa v njenem začetku (marec 2020) predstavljala nepričakovan dogodek, ki ga ni bilo mogoče niti predvideti niti preprečiti in je vplival na delovanje celotne družbe. V tem sporu je relevantno obdobje od septembra 2020 dalje, za katerega se je v državi že pričakovalo in napovedovalo drugi val epidemije. Ugotoviti pa je treba, ali obstaja *vzročna zveza* med epidemijo koronavirusa in izpolnjevanjem rokov za izvedbo priklopov. Agencija ugotavlja, da iz spisovne dokumentacije ne izhaja, da je bilo termine za priklope v konkretnih primerih zaradi koronavirusa potrebno izvesti kasneje – in sicer zaradi zavrnitev vstopa tehnikov v prostore uporabnikov. Telekom Slovenije zgolj pavšalno navaja, da so se roki podaljšali iz navedenega razloga, tega pa z ničemer ni uspel izkazati. Iz predloženih dokazov poleg tega tudi izhaja, da Telekom Slovenije v obdobju od septembra 2020 do marca 2021, o katerem se odloča v tem sporu, agencije ni obvestil o izrednih razmerah povezanih s koronavirusno epidemijo. Odločba 3b namreč določa, da



mora Telekom Slovenije agencijo takoj po nastanku izrednih okoliščin seznaniti s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi, česar Telekom Slovenije za obdobje od septembra 2020 do marca 2021 ni storil. Iz dokumentacije v upravni zadevi pa izhaja, da je Telekom Slovenije agencijo o obstoju izrednih okoliščin obvestil marca 2020 (glej priloge predloga A1). Iz predloženih dokazov tudi izhaja, da je Telekom Slovenije od 4. 5. 2020 dalje dela na omrežju izvajal na način kot pred razglašeno epidemijo (elektronsko sporočilo z dne 22. 4. 2020, priloga predloga za rešitev spora). Telekom Slovenije torej za obdobje od septembra 2020 do marca 2021 ni podal novega obvestila o obstoju izrednih razmer zaradi koronavirusa, nato pa je v okviru prejema zahtevkov za izplačilo pogodbenih kazni s strani A1 in tudi v postopku tega medoperaterskega spora zatrjeval, da so izredne okoliščine iz tega naslova obstajale. Tudi če so izredne okoliščine obstajale, pa agencija ne more šteti, da so izredne razmere izven neposrednega nadzora (COVID-19) Telekoma Slovenije vplivale na potek teka rokov, saj agencija vzročne zveze ni ugotovila.

Poleg tega iz predloženih podatkov A1 (str. 4 vloge z dne 7. 6. 2021, št. 38261-1/2021/13) izhaja, da so se roki za izvedbo v času od septembra 2020 do marca 2021 skrajšali. Iz tega izhaja, da je Telekom Slovenije svoje delovne procese prilagodil tako, da so se roki za izvedbo skrajšali, kar pomeni, da je izvajanje priklopov zmožen izvesti v krajših rokih (in to ne glede na obstoj koronavirusa). Namen naložitve pogodbenih kazni je prav spodbujanje Telekoma Slovenije, da se predpisanih rokov drži, v primeru zamud pa so operaterji upravičeni do plačila pogodbenih kazni v zameno za nespoštovanje pogodbenih določil. Kot izhaja iz obrazložitve Odločbe 3b, je agencija v smeri zagotovitve spoštovanja obveznosti naložila roke za izvedbo določenih aktivnosti, obenem pa je določila še pogodbene kazni za primer nespoštovanja teh rokov s ciljem, da se prepreči zlorabo tržne moči Telekoma Slovenije, kar v končni posledici privede do večje tržne discipline in razvoja konkurenčnosti trga. Pogodbene kazni tako Telekom Slovenije odvrtačajo od kršitev ter ga silijo k pravočasnemu izpolnjevanju obveznosti do drugih operaterjev in tako zagotavljajo, da do težav v zvezi z dostopanjem do omrežja in posledično do škode, ki bi s tem lahko nastala drugim operaterjem, v praksi ne bo prihajalo.

Telekom Slovenije se je na izključno COVID-19 kot razlog za zamudo skliceval v naslednjih posameznih primerih priklopov (skupaj [redacted] naročil) – navedeni so meseci in ID vključitve:

okt. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	feb. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	mar. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	mar. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	mar. 21	[redacted]
dec. 20	[redacted]	jan. 21	[redacted]	mar. 21	[redacted]



dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
dec. 20		jan. 21		mar. 21	
jan. 21		jan. 21			
jan. 21		jan. 21			
jan. 21		jan. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			
jan. 21		feb. 21			

Za naročila na zgornjem seznamu (naročil) torej Telekom Slovenije kot navedeno zgoraj ni izkazal utemeljenega razloga za podaljšanje rokov za izvedbo priklpov. A1 je torej utemeljeno podal zahtevek za plačilo pogodbenih kazni in izdal račun za njihovo plačilo Telekomu Slovenije (v nadaljevanju se bo preverilo še število dni zamude).

Glede sklicevanja Telekoma Slovenije na povečano število naročil

Uvodoma se agencija opredeljuje do navedb A1, da naj bi ta leta Telekomu Slovenije napovedal število priklpov po mesecih. Na ustni obravnavi dne 8. 6. 2021 je zaposleni A1 podal izjavo, da je bila sklenjena pogodba,



uradna oseba pa je A1 nato na ustni obravnavi pozvala, da predloži dokaz za to svojo navedbo (zapisnik št. 38261-1/2021/14, str. 3). A1 je v dokaz posredoval [redacted] (št. 38261-1/2021/16), v katerega je uradna oseba vpogledala in ugotovila, da iz predloženega aneksa napoved števila priklopov ne izhaja. A1 tako ni z ničemer dokazal, da je napovedi (navaja jih v predlogu za rešitev spora) leta [redacted] dejansko podal in torej tej trditvi ni bilo mogoče slediti. Iz navedenega zapisnika in spisovne dokumentacije (priloga vloge št. 38261-1/2021/13, elektronsko sporočilo z dne 13. 1. 2021) pa sicer izhaja, da je januarja 2021 Telekom Slovenije zahteval od A1, da napove predvideno kvartalno količino naročil za vključitev in izključitev za leto 2021, na podlagi WLA in WCA.

Iz spisovne dokumentacije nadalje izhaja (navedeno je pojasnil že A1 v svojem predlogu za rešitev spora, potrdil pa je tudi Telekom Slovenije, torej to dejstvo ni sporno), da Telekom Slovenije v zvezi z obsegom naročil na medoperaterskem portalu objavlja tabeli (v zadevi se vodijo pod opr. št. 38261-1/2021/41³):

- 20_izredne_okoliščine_izven_kontrole_TelekomaSlovenije_naročila_in_prijave_napak_tedensko,
- 21_izredne_okoliščine_izven_kontrole_TelekomaSlovenije_naročila_dnevno,
za kateri je pojasnil, da z njima obvešča tako agencijo kot tudi operaterje o tem, ali je obseg naročil povečan skladno z določili WCA. A1 se sicer ne strinja, da tovrsten način obveščanja zadosti zahtevam regulatorne odločbe, ki zahteva da: *»o podaljšanju roka pa mora obvestiti operaterja in Agencijo, slednjo pa mora takoj po nastanku takšne situacije tudi seznaniti s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi«*, in obveščanje preko portala po njegovem mnenju ne more zadoščati, poleg tega pa se v tabelah podatki pojavijo šele naknadno in ne ob trenutku nastanka tovrstnih okoliščin. A1 meni, da ni primerno obveščen o tem, da je rok podaljšan, poleg tega pa Telekom Slovenije po njegovem tudi ni izkazal, da bi agencijo o tem posebej seznanil. Telekom Slovenije je navedel (vloga št. 38261-1/2021/28), da imajo operaterji glede na termin, ki ga ponudi ob oddaji naročila, jasno razviden vpliv izrednih okoliščin na rok izvedbe naročila.

Agencija ugotavlja, da iz predložene dokumentacije (excel tabela »AKOS obravnava 9-2021«, ki je priloga dok. št. 38261-1/2021/28) izhaja, da je Telekom Slovenije za ostala naročila – tista, ki jih agencija ni obravnavala v prejšnjem delu obrazložitve *»Glede sklicevanja Telekoma Slovenije na okoliščine, povezane s COVID-19«*, kot razlog za neupravičenost zahteve A1 za plačilo pogodbenih kazni navedel, da je bil v teh primerih rok razumno podaljšan tudi iz razloga povečanega števila naročil (poleg tega je bil razlog lahko tudi COVID-19), pri čemer se je skliceval na objavo v tabelah, ki jih v zvezi s podaljšanjem rokov objavlja na operaterskem portalu. To sta tabeli:

- 20_izredne_okoliščine_izven_kontrole_TelekomaSlovenije_naročila_in_prijave_napak_tedensko,
- 21_izredne_okoliščine_izven_kontrole_TelekomaSlovenije_naročila_dnevno.

Agencija je vpogledala v navedeni tabeli in ugotovila, da povečanja števila naročil za vsa naročila kot

³ A1 se na navedeni tabeli sklicuje v svojem predlogu in navede, da naj agencija vpogleda v predmetni tabeli, saj ima do njiju dostop na operaterskem portalu, kar je uradna oseba tudi izvedla in ju vložila v spis.



se Telekom Slovenije na njih v svoji excelovi tabeli »AKOS obravnava 9-2021« sklicuje, iz navedenih dveh tabel dejansko izhajajo. Število naročil je bilo torej povečano – na tedenski ali pa na dnevni ravni, zaradi česar je Telekom Slovenije, skladno z določbami WCA, rok za izvedbo razumno podaljšal. Iz tega izhaja, da za ta naročila ni veljal v Odločbi 3b določen rok za priklop – 8 delovnih dni. Agencija ugotavlja, da je Telekom Slovenije z objavo na operaterskem portalu operaterje in agencijo obvestil o podaljšanju roka. Iz spisovne dokumentacije izhaja, da Telekom Slovenije po nastanku situacije ni posebej seznanil agencije s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi, vendar to ne vpliva na odločitev v tem sporu, saj je relevantno zgolj, ali so obstajale izredne okoliščine, in na odločitev agencije o predmetnem zahtevku ti dve dejstvi (seznanitev agencije s podrobnejšo obrazložitvijo in dokazi) ne vplivata. Agencija namreč v sporu ne odloča o tem, ali Telekom Slovenije izpolnjuje obveznosti, ki so mu naložene z Odločbo 3b.

A1 je navajal še, da pri povečanem številu naročil ne gre za razlog izven kontrole Telekoma Slovenije, saj naj bi Telekom Slovenije s tem, ko je navedel točno koliko kadra bi moral zaposliti, da bi lahko izvedel priklope A1 v roku 8 delovnih dni, priznal, da ne razpolaga z dovolj človeškega kadra, da bi v postavljenih rokih izpolnjeval naložene obveznosti izvedbe priklopa končnih uporabnikov. Telekom Slovenije je tako po mnenju A1 zavestno kršil Odločbo 3b in precenil, da bo zanj ceneje oz. bolj oportuno plačati pogodbene kazni kot pa zagotoviti dovolj kadra, da bi bil sposoben izvrševati naročene priklope v rokih, kot jih določa Odločba 3b. Glede navedenega agencija pojasnjuje, da je za rešitev predmetnega spora bistveno, ali lahko Telekom Slovenije vpliva oz. predvidi število naročil, ki jih prejme v nekem določenem dnevu ali tednu od vseh operaterjev skupaj. Za rešitev tega spora je bistveno, ali povečano število naročil predstavlja izredne okoliščine, in na podlagi WCA (točka 5.5 »Izvedba naročil«) se lahko rok za izvedbo naročila širokopasovnega dostopa v primeru nastanka izrednih okoliščin izven kontrole Telekoma Slovenije podaljša za dodaten razumen rok. Izredne okoliščine izven kontrole Telekoma Slovenije pa skladno z WCA predstavljajo tudi situacije: i) ko obseg vseh naročil v posameznem tednu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za najmanj dvajset odstotkov (20 %) presega povprečno tedensko število naročil v zadnjem letu; ii) ko obseg vseh naročil v posameznem dnevu in na posamezni območni enoti Telekoma Slovenije za najmanj petdeset odstotkov (50 %) presega povprečno dnevno število naročil v zadnjem letu⁴. Rok za izvedbo naročil širokopasovnega dostopa se je torej v konkretnih primerih lahko podaljša in posledično A1 v primerih, ko so bili izpolnjeni navedeni pogoji, ni upravičeno zahteval plačila pogodbenih kazni.

Na tem mestu se agencija opredeljuje tudi glede sklicevanja Telekoma Slovenije na Analizo trga 1- po drugem javnem posvetovanju iz leta 2021, kjer je agencija navedla, da se za izredne okoliščine štejejo okoliščine, na katere Telekom Slovenije nima vpliva, [...] kot tudi razmere zaradi bistveno povečanega obsega naročil. Navedeno v konkretnem sporu ni relevantno, saj so v predmetnem sporu relevantne določbe Odločbe 3b, ki je veljala v času izvedbe priklopov, in ne kasneje izvedena analiza drugega

⁴ Na str. 8 te odločbe je celotno relevantno besedilo WCA.



upoštevnega trga.

Agencija tako sodi, da za vsa naročila, pri katerih se Telekom Slovenije sklicuje na povečan obseg naročil, A1 neupravičeno zahteva plačilo pogodbenih kazni in je njegov zahtev v tem delu potrebno zavrnilo. V konkretnih primerih so bile namreč podane izredne okoliščine, določene v WCA (točka 5.5 »Izvedba naročil«), na osnovi katerih se lahko rok za izvedbo naročila širokopasovnega dostopa podaljša za dodaten razumen rok. Agencija glede teh naročil posledično tudi ni ugotavljala časa zamude, saj je ugotovila, da je prišlo do zamude, vendar se je rok razumno podaljšal iz razloga izven kontrole Telekoma Slovenije, t. j. povečanega števila naročil.

Glede izračuna višine pogodbenih kazni

Po ugotovitvi, ali je A1 utemeljeno ali neutemeljeno zahteval plačilo pogodbenih kazni, je treba ugotoviti tudi, kako se izračuna višina pogodbenih kazni.

Osnova za izračun pogodbenih kazni

7. točka izreka Odločbe 3b (glej str. 7 te odločbe) kot osnovo za izračun pogodbene kazni določa »mesečno zakupnino za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom«. A1 je za osnovo vzel cene za naročeno storitev kot te izhajajo iz WCA, Telekom Slovenije pa navedenemu nasprotuje, saj bi bilo treba po njegovem mnenju kot osnovo vzeti dejansko mesečno zakupnino, ki jo operater plačuje in naj bi znašala ██████████ EUR brez DDV. Po tolmačenju Telekoma Slovenije (vloga št. 38261-1/2021/19, V. točka) mesečna naročnina predstavlja ██████████

Agencija najprej ugotavlja, da je v Odločbi 3b jasno določena osnova za izračun pogodbene kazni, t. j. mesečna zakupnina za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom, to pa je Telekom Slovenije v svoji WCA še dodatno specificiral, in sicer iz 8.1 točke izhaja, da mesečna zakupnina za ustrezno obliko posameznega širokopasovnega dostopa pomeni *mesečno zakupnino za posamezen paket širokopasovnega dostopa*. V WCA (Priloga 2 - Cene in zaračunavanje storitev vzorčne ponudbe) je za vsako posamezno obliko dostopa določena tudi cena (mesečna zakupnina za povezavo – paket). Ta cena predstavlja osnovo za izračun pogodbenih kazni, saj v Odločbi 3b ni določeno, da bi se kot osnovo vzelo neko drugačno ceno (npr. akcijsko). Ravno v predvidljivosti in jasnosti je smisel pogodbenih kazni, katerih namen je sankcioniranje Telekoma Slovenije in ima predvsem odvračilni namen, torej naj bi ga odvrčala od morebitnih kršitev. Poleg tega je obveznost plačila pogodbenih kazni naložena kot obveznost zagotavljanja enakega obravnavanja, kar pomeni, da se pogodbene kazni za vse operaterje določajo na enak način, prav tako pa mora biti osnova za izračun pogodbenih kazni za vse operaterje enaka – torej za isto storitev se za osnovo vzame ista cena, ne glede na to, kateri operater pogodbeno kazen uveljavlja. V nasprotnem primeru bi bili operaterji med seboj



različno obravnavani, kar pa ne bi bilo skladno z naloženo obveznostjo zagotavljanja enakega obravnavanja.

Poleg tega je treba pojasniti, da to, kar za osnovo za izračun pogodbenih kazni predlaga Telekom Slovenije, ni mesečna zakupnina, ampak [redacted]. Z vpogledom v zgoraj navedeni [redacted] (dok. št. 38261-1/2021/16) je mogoče ugotoviti, da se [redacted]

[redacted] zakupnina. Ta torej ne more predstavljati osnove za izračun višine pogodbene kazni. Na tem mestu se agencija opredeljuje tudi do računov, ki jih je Telekom Slovenije izdal na podlagi [redacted] in jih je A1 na poziv uradne osebe predložil v spis (so priloga dok. št. 38261-1/2021/23): predloženi računi dodatno potrjujejo, da A1 mesečno plačuje [redacted]. Agencija se do ostalih navedb A1 v zvezi z mesečnimi zakupninami ne bo opredelila, saj za to odločitev niso relevantne. Bistveno je, da je osnova za izračun pogodbenih kazni na podlagi Odločbe 3b mesečna zakupnina, ta pa izhaja iz WCA⁵ (kakor tudi pravilno navaja A1). Telekom Slovenije v okviru postopka ni ugovarjal, da A1 ne bi uporabil pravih mesečnih zakupnin, zato je agencija izhajala iz vrednosti, ki jih je navedel A1.

Formula za izračun pogodbenih kazni

Pogodbena kazen se skladno z a) alinejo 7. točke izreka Odločbe 3b izračuna tako, da je Telekom Slovenije dolžan za prvih 10 dni zamude plačati pogodbeno kazen v višini 50 % mesečne zakupnine za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom za vsak posamezen dan in od 11. dne zamude dalje 150 % mesečne zakupnine za naročeno obliko dostopa z bitnim tokom za vsak posamezen dan zamude. V posameznem primeru zamude pogodbena kazen skupno ne sme znašati več kot 18-kratnik mesečne zakupnine za ustrezno obliko dostopa z bitnim tokom.

Katere pakete (t. j. oblike dostopa) je A1 naročil med strankama ni sporno, posledično je agencija za izračun pogodbenih kazni uporabila podatke o paketih iz tabel A1, poimenovanih »Zamude pri izvedbi

⁵ Agencija je z vpogledom na spletno stran Telekoma Slovenije, kjer objavlja svoje vzorčne ponudbe in njihove spremembe (<https://www.telekom.si/veleprodaja/domaca-veleprodaja/vzorčne-ponudbe/wca-osrednji-dostop-na-fiksni-lokaciji>), ugotovila, da so bile v obdobju od septembra 2020 do marca 2021 veljavne naslednje WCA:

- WCA, objavljena 21. 7. 2020, veljavnost od dne 20. 8. 2020 (se uporabi za naročila za mesece od septembra do novembra 2020),
- WCA, objavljena 30. 10. 2020, veljavnost od dne 1. 12. 2020 (se uporabi za naročila za december 2020),
- WCA, objavljena 2. 12. 2020, veljavnost od dne 1. 1. 2021 (se uporabi za naročila od 1.-22. 1. 2021),
- WCA, objavljena 23. 12. 2020, veljavnost od dne 22. 1. 2021 (se uporabi za naročila od 22.-31. 1. 2021 in za meseca februar in marec 2021).



naročila« po posameznih mesecih – od septembra 2020 do marca 2021 (dok. št. 38261-1/2021/8).

Med strankama je v določenih primerih priklopov sporno **kolikšno je bilo število dni zamude**. V postopku se je namreč izkazalo, da se stranki postopka v [redacted] primerih od skupno [redacted] priklopov, ki so navedeni v tabeli na str. 10-11 (kjer kot razlog za daljši čas priklopa Telekom Slovenije navaja COVID-19), strinjata o številu dni zamude, v [redacted] primerih pa je število dni zamude med strankama sporno. Agencija je posledično v nadaljevanju ugotavljala, kakšno je bilo število dni zamude v teh primerih.

A1 je na ustni obravnavi pojasnil, da je razvil sistemsko podporo za spremljanje prvega ponujenega termina (zapisnik št. 38261-1/2021/14, str. 5, prvi odstavek), v svojih vlogah pa je dodatno pojasnil, da je kot prvi ponujeni termin priklopa navedel termin, ki je bil na voljo na dan/uro/minuto pozitivnega odgovora na preveritev – informacijski sistem A1 namreč v trenutku pozitivnega odgovora na preveritev zabeleži prvi možni termin, ki je bil v tistem trenutku na voljo. Iz vloge Telekom Slovenije št. 38261-1/2021/33 izhaja, da so njegovi prvi možni termini podatek o prvem ponujenem terminu, ki je bil A1 na voljo v trenutku klica razpoložljivega termina v postopku oddaje naročila. Telekom Slovenije je tudi pojasnil, da je iz razloga transparentnega poslovanja in za potrebe tovrstnih dokazovanj vzpostavil mehanizem evidentiranja prvega in drugega ponujenega termina. Za poročanje ponujenih terminov Telekom Slovenije uporablja evidenco ATLANTIS tabelo ADSL_APP_AUDIT_WFM, kjer se shrani čas klica po terminih in prvi ponujeni termin. Vloga Telekom Slovenije št. 38261-1/2021/28 vsebuje tudi izpis iz informacijskega sistema za 10 naročil, kjer se prvi ponujeni termin ne sklada s podatki, ki jih je predložil A1. Za ta naročila je točno viden čas, ko je bil določen termin na voljo.

Glede na pojasnila strank postopka agencija ugotavlja, da sta stranki kot relevanten čas za pridobitev prvega ponujenega termina vzeli različni časovni moment – A1 je kot relevantnega vzel trenutek, ko je Telekom Slovenije pozitivno odgovoril na njegovo poizvedbo, Telekom Slovenije pa trenutek, ko je A1 začel postopek oddaje naročila. Iz tega razloga se podatki o prvem ponujenem terminu v nekaterih primerih razlikujejo. Agencija je morala ugotoviti, kateri trenutek je treba upoštevati za izračun dni zamude, v zvezi s čimer je vpogledala v izpis sistema naročanja, ki ga je vzpostavil Telekom Slovenije.

Agencija ugotavlja, da iz pisne dokumentacije izhaja, da operaterji pri Telekomu Slovenije najprej podajo **poizvedbo**. Po prejemu pozitivnega odgovora na poizvedbo pa sledi naslednja faza, to je **oddaja naročila**. Operater k oddaji naročila lahko pristopi tudi kasneje (takoj ob prejemu pozitivnega odgovora na poizvedbo operaterji nujno še ne kreirajo naročila) – iz predloženih tabel A1 (v spisu dok. št. 38261-1/2021/8) je razvidno, da je datum oddaje naročila (stolpec K) lahko tudi drugačen od datuma pozitivnega odgovora na poizvedbo (stolpec C). Glede na potek naročanja se **ob kreiranju naročila** operaterjem ponudi različne termine za priklop. Agencija ugotavlja, da lahko pride do razhajanj med ponujenimi termini, ki so na voljo takoj ob pozitivnem odgovoru na poizvedbo, in ponujenimi termini v določenem kasnejšem trenutku, ko operater dejansko odda naročilo – na voljo so lahko drugi termini, saj se v vmesnem času lahko kakšni termini sprostijo (navedeno izhaja iz vloge Telekom Slovenije z dne 1. 2. 2022, št. 38261-1/2021/35). Glede na to, da je A1 v vlogi z dne 23. 2.



2022 (št. 38261-1/2021/37) sam pojasnil, da je bila maksimalna možna razlika v času od prejetega odgovora na poizvedbo za oddajo naročila do oddaje naročila 10 minut, sistem pa je po 10 minutah neaktivnosti na portalu iz varnostnih razlogov prekinil povezavo in je bila nato potrebna ponovna prijava v portal in nova poizvedba za oddajo naročila, agencija ugotavlja, da tudi A1 potrjuje dejstvo, da je **bistven trenutek, ko operater oddaja naročilo (in ne trenutek, ko operaterji prejmejo pozitiven odgovor v postopku poizvedbe)**. Treba je torej upoštevati termine, ki so bili A1 ponujeni takrat, ko je A1 začel postopek oddaje naročila in nato tudi dejansko oddal (zaključil) naročilo. V tabeli je torej za začetek teka roka za priklop treba **upoštevati datum oddaje naročila** in ne datuma prejema pozitivnega odgovora na poizvedbo (v določenih primerih gre sicer za isti datum). Za izračun časa zamude pri priklopu je treba posledično upoštevati termine, ki jih je navedel Telekom Slovenije, saj je navedel tiste termine, ki so bili ponujeni v času oddaje naročila (in ne v času prejema pozitivnega odgovora na poizvedbo kot je to želel doseči A1).

V zvezi s ponujenimi termini za priklop v času oddaje naročila je agencija vpogledala v izpis iz informacijskega sistema za 10 različnih naročil, ki ga je predložil Telekom Slovenije (v vlogi št. 38261-1/2021/28, VI. točka) in ugotovila, da so podatki vezani na datum oddaje naročila, ki se sklada z datumi oddaje naročil kot jih je navedel A1. Točni časi oddaje naročil so tudi različni od časa, ki ga je A1 navedel pri datumu pozitivnega odgovora na poizvedbo, in sicer so nekoliko kasnejši (lahko pa je drugačen celo datum, saj je v določenih primerih datum oddaje naročila kasnejši od datuma pozitivnega odgovora na poizvedbo). Podatki o datumu oddaje naročila obeh strank tega postopka se torej skladajo in med strankama niso sporni.

Podatke o prvem (in drugem) ponujenem terminu je Telekom Slovenije izpisal iz svojega sistema, ki shrani prvi ponujeni termin v trenutku oddaje naročila. Ti podatki so kot pojasnjeno relevantni za izračun števila dni zamude, pri čemer agencija tem podatkom verjame, saj se avtomatsko shranjujejo ob vsakokratni oddaji naročila. Poleg tega je agencija tudi ugotovila, da se sicer Telekom Slovenije v veliki večini naročil (v ■■■ primerih od ■■■ primerov, kar je v 83 %) strinja z A1 glede prvega ponujenega termina, kar pomeni, da je Telekom Slovenije odstopanja ugotovil v majhnem odstotku naročil, kar kaže na siceršnjo skladnost podatkov strank postopka. Agencija ni izvedla vpogleda v informacijske sisteme Telekoma Slovenije, ki ga je predlagal Telekom Slovenije (vloga št. 38261-1/2021/33), saj je že na podlagi predloženih dokazov ugotovila relevantno dejansko stanje. Čas zamude se – kot pojasnjeno že zgoraj – določi glede na **ponujeni termin za priklop od oddaji naročila** (ne v trenutku pozitivnega odgovora na poizvedbo), te podatke pa je v postopku predložil Telekom Slovenije⁶. Pri tem iz spisovne dokumentacije izhaja, da se pri ■■■ naročilih A1 strinja s podatki o dneh zamude kot jih je podal Telekom Slovenije (število dni zamude glej spodaj v tabelah po mesecih). Za ■■■ naročil pa je dejansko število dni tolikšno kot je to v tabeli »AKOS obravnava 9-2021« (priloga dok. št. 38261-1/2021/28) v stolpcu »Število dni zamude - podatek A1 z upoštevanjo razliko v ponujenem

⁶ A1 je sicer vzpostavil sistem za spremljanje prvih ponujenih terminov za priklop, vendar je beležil termine, ki so bili na voljo v trenutku prejema pozitivnega odgovora na poizvedbo. Kot relevantne termine bi moral beležiti termine, ki so mu ponujeni v trenutku oddaje vsakega posameznega naročila, ker zgolj te termine lahko A1 tudi dejansko izbere.



terminu in upoštevano razliko v razredu priključka« navedel Telekom Slovenije (število dni zamude glej spodaj v tabelah). Agencija zavrača s strani A1 predlagan dokazni predlog zaslišanja pričel [REDACTED] [REDACTED] ki je pri A1 zadolžen za sisteme preverjanja prvega razpoložljivega termina, ki bi izpovedala glede delovanja operaterskega portala in glede nastanka podatkov iz stolpcev K in J, saj bi šlo za izvedbo nepotrebne dokaza. A1 je namreč že v pisnih vlogah jasno in razumljivo pojasnil, katere podatke je A1 v stolpcih K in J podal. Prav tako za odločitev niso potrebna dodatna pojasnila glede delovanja operaterskega portala, saj je v sporu relevantno zgolj to, kateri termin je ponujen ob oddaji naročila, te podatke pa je kot obrazloženo zgoraj podal Telekom Slovenije. Dodatna razlaga glede delovanja operaterskega za odločitev v tej zadevi ni potrebna, zato je agencija izvedbo predlaganega dokaza v celoti zavrnila.

V nadaljevanju je **za vsak mesec posebej (od septembra 2020 do marca 2021)** podan seznam naročil, kjer je Telekom Slovenije zamudo za priklop utemeljeval izključno z izrednimi razmerami zaradi COVID-19. Kot izhaja iz obrazložitve zgoraj je A1 v teh primerih utemeljeno zahteval plačilo pogodbenih kazni.

V tabelah so vključeni podatki o številu dni zamude. V primerih, kjer sta se stranki strinjali o številu dni zamude, so naročila napisana z navadno pisavo. V primerih, ko se stranki nista strinjali o številu dni zamude, so ta naročila poudarjena (krepka pisava).

V tabelah so tudi i) podatki o mesečni zakupnini, ki je osnova za izračun pogodbenih kazni, ii) stroški pogodbene kazni kot jih je zahteval A1, iii) stroški pogodbene kazni, ki jih je skladno s formulo izračunala agencija, ter nazadnje še iv) priznani znesek pogodbene kazni. Agencija je namreč ugotovila, da bi A1 pri določenih naročilih lahko zahteval višjo pogodbeno kazen, vendar je pri odločanju vezana na njegov zahtevek (128. člen ZUP, ki se v postopkih reševanja spora uporablja na podlagi 5. odstavka 283. člena ZEKom-2), zato lahko prizna le toliko, kolikor je zahteval A1. V določenih primerih pa je A1 zahteval več kot lahko skladno z določbami Odločbe 3b (upoštevati je treba predpisano formulo), zato mu agencija lahko prizna zgolj toliko, kot je skladno z Odločbo 3b. Agencija je namreč sama izračunala, koliko znaša pogodbena kazen v vsakem konkretnem primeru (do vključno desetega dne zamude se število dni zamude pomnoži s 50 % vrednosti mesečne zakupnine, od enajstega dne zamude dalje pa se število dni zamude pomnoži s 150 % vrednosti mesečne zakupnine) v stolpcu »strošek pogodbene kazni – izračun agencije«.

September 2020

V mesecu septembru 2020 je Telekom Slovenije svojo zamudo utemeljil s povečanim številom naročil (glej obrazložitve na str. 11-14), zato se zahtevek A1 za plačilo pogodbenih kazni v celoti zavrne.

⁷ Kot predhodno že pojasnjeno (glej str. 17-18 te odločbe) je v teh primerih upoštevan podatek, ki ga je podal Telekom Slovenije.



Oktober 2020

Mesec	ID vključitve	Število dni zamude	Opis paketa tarifiranja	Mesečna zakupnina za povezavo - paket (cena v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - A1 tabela (v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - izračun agencije (v EUR brez DDV)	Priznani znesek pogodbene kazni (v EUR brez DDV)
okt.20		5		16,23			

Za zamude pri izvedbi naročil v mesecu oktobru 2020 mora Telekom Slovenije plačati A1 pogodbeno kazen v višini [redacted] EUR.

November 2020

V mesecu novembru leta 2020 je Telekom Slovenije svojo zamudo utemeljil s povečanim številom naročil (glej obrazložitev na str. 12-14), zato se zahtevek A1 za plačilo pogodbenih kazni v celoti zavrne.

December 2020

Mesec	ID vključitve	Število dni zamude	Opis paketa tarifiranja	Mesečna zakupnina za povezavo - paket (cena v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - A1 tabela (v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - izračun agencije (v EUR brez DDV)	Priznani znesek pogodbene kazni (v EUR brez DDV)
dec.20		2		16,43			
dec.20		6		16,43			
dec.20		6		16,43			
dec.20		6		16,85			
dec.20		11		16,85			
dec.20		4		10,34			
dec.20		7		16,43			
dec.20		8		16,43			
dec.20		8		16,43			
dec.20		5		17,18			
dec.20		3		16,23			



AKOS

dec.20		4		16,23	
dec.20		7		16,23	
dec.20		9		16,43	
dec.20		7		16,23	
dec.20		4		17,18	
dec.20		9		16,43	
dec.20		3		16,85	
dec.20		11		16,43	
dec.20		1		16,85	
dec.20		9		16,43	

Za zamude pri izvedbi naročil v mesecu decembru 2020 mora Telekom Slovenije plačati A1 pogodbeno kazen v višini ██████████ EUR.

Januar 2021

Mesec	ID vključitve	Število dni zamude	Opis paketa tarifiranja	Mesečna zakupnina za povezavo - paket (cena v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - A1 tabela (v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - izračun agencije (v EUR brez DDV)	Priznani znesek pogodbene kazni (v EUR brez DDV)
jan.21		8		16,43			
jan.21		15		10,71			
jan.21		5		10,34			
jan.21		5		16,43			
jan.21		5		16,43			
jan.21		8		16,85			
jan.21		8		16,43			
jan.21		8		16,43			
jan.21		8		16,43			
jan.21		8		16,85			
jan.21		7		16,85			



AKOS

jan.21		7		17,15	
jan.21		8		16,43	
jan.21		6		16,85	
jan.21		5		16,43	
jan.21		5		16,43	
jan.21		5		18,83	
jan.21		11		16,85	
jan.21		11		16,43	
jan.21		4		10,71	
jan.21		4		10,71	
jan.21		8		16,43	
jan.21		8		16,43	
jan.21		8		16,43	
jan.21		8		16,85	
jan.21		2		18,83	
jan.21		8		16,43	
jan.21		7		10,71	
jan.21		8		16,43	
jan.21		8		16,43	
jan.21		7		18,83	
jan.21		7		10,71	
jan.21		7		16,85	
jan.21		7		16,85	
jan.21		6		10,71	
jan.21		6		18,83	
jan.21		6		16,43	
jan.21		10		16,85	
jan.21		9		16,85	
jan.21		15		16,85	
jan.21		8		10,71	



jan.21		5		10,71	
jan.21		5		10,34	

Agencija je ugotovila, da čeprav je Telekom Slovenije navedel, da se ne strinja s številom dni zamude za naročilo z ID vključitvijo št. [REDACTED]⁸, iz podatkov v tabelah izhaja, da sta obe stranki postopka navedli, da je zamuda znašala 15 dni.

V januarju 2021 je A1 uveljavljal pogodbeno kazen tudi za naročilo št. [REDACTED], za katero po podatkih Telekoma Slovenije, ki jih je kot že pojasnjeno agencija upoštevala kot relevantne, ni prišlo do zamude, torej Telekom Slovenije ni dolžan plačati pogodbene kazni.

Za zamude pri izvedbi naročil v mesecu januarju 2021 mora Telekom Slovenije plačati A1 pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR.

Februar 2021

Mesec	ID vključitve	Število dni zamude	Opis paketa tarifiranja	Mesečna zakupnina za povezavo - paket (cena v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - A1 tabela (v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - izračun agencije (v EUR brez DDV)	Priznani znesek pogodbene kazni (v EUR brez DDV)
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	2	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	11	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	5	[REDACTED]	16,85		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	5	[REDACTED]	16,85		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	5	[REDACTED]	17,18		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,85		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	2	[REDACTED]	16,85		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,85		[REDACTED]	[REDACTED]
feb.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43		[REDACTED]	[REDACTED]

⁸ V tabeli označeno s poševno pisavo na sivi podlagi.



feb.21		1		16,43	
feb.21		1		16,43	
feb.21		1		18,83	
feb.21		1		16,43	
feb.21		1		21,81	
feb.21		1		16,85	
feb.21		1		16,85	
feb.21		1		16,43	
feb.21		2		17,18	

Pri tem je agencija še ugotovila, da čeprav je Telekom Slovenije navedel, da se ne strinja s številom dni zamude za naročilo z ID vključitvijo št. [REDACTED] je agencija ugotovila, da iz podatkov v tabelah izhaja, da sta obe stranki postopka navedli, da je zamuda znašala 1 dan.

V februarju 2021 je A1 uveljavljal pogodbeno kazen tudi za naročila št. [REDACTED] [REDACTED] za katera po podatkih Telekoma Slovenije, ki jih je – kot že pojasnjeno – agencija upoštevala kot relevantne, ni prišlo do zamude, torej Telekom Slovenije ni dolžan plačati pogodbene kazni (kljub temu, da je kot izključni razlog za zamudo navajal COVID-19).

Za zamude pri izvedbi naročil v mesecu februarju 2021 mora tako Telekom Slovenije plačati A1 pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR.

Marec 2021

Mesec	ID vključitve	Število dni zamude	Opis paketa tarifieranja	Mesečna zakupnina za povezavo - paket (cena v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - A1 tabela (v EUR brez DDV)	Strošek pogodbene kazni - izračun agencije (v EUR brez DDV)	Priznani znesek pogodbene kazni (v EUR brez DDV)
mar.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,85	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
mar.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
mar.21	[REDACTED]	3	[REDACTED]	16,85	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
mar.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,85	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
mar.21	[REDACTED]	1	[REDACTED]	16,43	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

⁹ V tabeli v označeno s poševno pisavo na sivi podlagi.



mar.21		3		16,43	
mar.21		1		16,43	
mar.21		4		16,43	
mar.21		4		16,43	
mar.21		4		16,43	
mar.21		1		16,85	
mar.21		2		16,43	
mar.21		2		17,18	
mar.21		1		16,85	
mar.21		1		16,85	
mar.21		1		16,85	
mar.21		1		18,83	
mar.21		1		16,43	
mar.21		1		16,43	
mar.21		3		16,43	

Za zamude pri izvedbi naročil v mesecu marcu 2021 mora Telekom Slovenije plačati A1 pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR.

Skupno je torej A1 za obdobje od septembra 2020 do marca 2021 upravičeno zahteval plačilo pogodbenih kazni v višini [REDACTED]. A1 je neupravičeno zahteval plačilo pogodbenih kazni za meseca september 2020 in november 2020.

Agencija je tako delno ugodila zahtevku A1, in sicer tako, da mora Telekom Slovenije v roku 8 dni od vročitve te odločbe plačati:

- pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR (od zahtevanih [REDACTED] EUR) za obdobje od 1.10.2020 do 31. 10. 2021
- pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR (od zahtevanih [REDACTED] EUR) za obdobje od 1.12.2020 do 31.12.2020,
- pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR (od zahtevanih [REDACTED] EUR) za obdobje od 1.1.2021 do 31.1.2021,
- pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR (od zahtevanih [REDACTED] EUR) za obdobje od 1.2.2021 do 28.2.2021
- pogodbeno kazen v višini [REDACTED] EUR (od zahtevanih [REDACTED] EUR) za obdobje od 1.3.2021 do 31.3.2021.

Pri tem mora Telekom Slovenije plačati tudi zakonske zamudne obresti od priznanih zneskov od dne zapadlosti vsakega posamičnega računa, izdanega za plačilo pogodbenih kazni, do plačila.



Agencija pa je zavrnila zahtevek A1 za plačilo zahtevanih pogodbenih kazni za obdobje od 1.9.2020 do 30.9.2020 v višini [REDACTED] EUR, in za obdobje od 1.11.2020 do 30.11.2020 v višini [REDACTED] EUR.

Agencija je posledično odločila kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe in sklepa.

K 2. točki izreka:

A1 je zahteval, da agencija odloči, da se Telekomu Slovenije prepove zavračati zahtevke in/ali račune A1 iz naslova pogodbenih kazni na podlagi kršitve določb tč. 5.3. in 8.1. WCA, če razlogi za zamude pri priklopih in zavrnitve zahtevkov iz naslova pogodbenih kazni ne temeljijo neposredno na izrednih okoliščinah izven neposrednega nadzora Telekoma Slovenije, in sicer v vsakem konkretnem individualnem primeru priklopa končnega uporabnika oz. če Telekom Slovenije ne obrazloži ustrezno in utemelji z obstoječimi izrednimi dejanskimi okoliščinami, zakaj bi bile v posamičnih konkretnih individualnih primerih priklopov na določenem ožjem območju zavrnitve utemeljene. S tem torej A1 zahteva, da agencija v postopku reševanja spora spremeni določila vzorčne ponudbe (WCA) tako, da določi pravila oz. podrobnejšo ureditev načina uveljavljanja pogodbenih kazni.

Ta zahtevek je treba zavreči.

ZEKom-2 in na njegovi podlagi izdani predpisi ne vsebujejo določb v zvezi z načinom uveljavljanja pogodbenih kazni iz naslova zamud pri priklopih končnih uporabnikov. Regulatorna odločba (Odločba 3b) v 7. točki izreka sicer pogodbene kazni Telekomu Slovenije kot operaterju s pomembno tržno močjo predpisuje, vendar glede tega določa zgolj, da mora Telekom Slovenije v primeru zamude pri izvedbi naročila operaterju plačati pogodbeno kazen in v kakšni višini, kar je odvisno od števila dni zamude.

V skladu z določili 282. člena ZEKom-2 agencija rešuje spore med subjekti na trgu elektronskih komunikacij v Republiki Sloveniji, kakršni so spori med fizičnimi in pravnimi osebami, ki zagotavljajo elektronska komunikacijska omrežja oziroma storitve, če se spori nanašajo na pravice in obstoječe obveznosti, ki jih določajo ta zakon, na njegovi podlagi izdani predpisi, splošni in posamični akti. Kot navedeno ne zakon ne na njegovi podlagi izdani predpisi niti posamični akt (t. j. Odločba 3b) ne določajo konkretnih obveznosti v zvezi z načinom uveljavljanja pogodbenih kazni. Ravnanje strank postopka v delu, ki se nanaša na potek uveljavljanja pogodbenih kazni, torej ni predpisano oziroma regulirano.

Po povedanem torej v tem zahtevku ne gre za upravno stvar, o kateri bi bila agencija pristojna odločati. Upravna stvar je skladno s 2. členom ZUP odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki stvari vodi upravni postopek, odloča o upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave stvari. Navedeno izhaja tudi iz strokovne literature (Erik Kerševan, Vilko Androjna, Upravno



procesno pravo, upravni postopek in upravni spor, 2. spremenjena in dopolnjena izdaja, GV založba, 2018, str. 46). V konkretni zadevi se zahtevek ne nanaša na pravice in obstoječe obveznosti, ki jih določajo ta zakon, na njegovi podlagi izdani predpisi, splošni in posamični akti, torej ne obstoji materialno-pravna podlaga, ki določa, da mora določen naslovnik pravne norme (v tem primeru bi bil to Telekom Slovenije) v primeru, da pride do uveljavljanja pogodbenih kazni s strani enega izmed operaterjev ravnati na točno določen način oziroma imeti opredeljen točno določen proces obravnave zahtevka za izplačilo pogodbene kazni. Ker torej pravica A1, da terja točno določeno postopanje od svojega sopogodbenika, ni opredeljena v materialnem pravu, iz tega razloga ni mogoče govoriti o upravni zadevi in posledično agencija o takem zahtevku v sporu ne more odločati. Določitev načina uveljavljanja pogodbene kazni (t. j. izvajanje določenih dejanj strank preden se izvede plačilo pogodbene kazni) ostaja v avtonomiji Telekoma Slovenije¹⁰, saj Odločba 3b (pa tudi ne zakon ali kak drug predpis) na navedeno področje ne posega. Pogodbene kazni so, kot že pojasnjeno, regulirane zgolj v obsegu kot to izhaja iz Odločbe 3b, in sicer le-ta določa zgolj v katerih primerih se pogodbeno kazen plača in v kakšni višini.

Na podlagi prvega odstavka 129. člena ZUP, ki se v postopku reševanja spora uporablja na podlagi petega odstavka 283. člena ZEKom-1, organ najprej preizkusi zadevo in jo s sklepom zavrže, če stvar, na katero se vloga nanaša, ni upravna zadeva. V drugem odstavku 129. člena ZUP pa je določeno, da organ lahko zavrže zahtevo tudi kadarkoli med postopkom do izdaje odločbe, če so podani razlogi iz prejšnjega odstavka tega člena.

V kolikor A1 zahteva, da se Telekomu Slovenije naloži spoštovanje določil regulatorne odločbe – torej, da lahko zahtevke za plačilo pogodbene kazni zavrže le v primerih, ko obstajajo izredne razmere izven njegovega nadzora (takrat lahko namreč rok za izvedbo naročila - kot pojasnjeno v obrazložitvi k 1. točki izreka te odločbe – razumno podaljša), pa agencija pojasnjuje, da je Telekom Slovenije za to zavezan že na podlagi Odločbe 3b. Ker je bila v predmetni regulatorni odločbi že naložena obveznost spoštovanja rokov z jasno določenimi izjemami, agencija tega Telekomu Slovenije v okviru reševanja medoperaterskega spora ne more naložiti še enkrat, niti mu ne more (na splošno) naložiti spoštovanja naloženih regulatornih obveznosti, saj je Telekom Slovenije k tem zavezan že na podlagi samega zakona. Tudi iz stališča upravnega sodišča v zadevi IU 988/2009 izhaja, da postopek reševanja spora med operaterji (v skladu s takrat veljavnim 129. členom ZEKom) ni namenjen spreminjanju regulatornih obveznosti operaterjev, ki so bili na podlagi analize trga določeni za operaterje s pomembno tržno močjo in jim je agencija kot takim naložila primerne obveznosti.

Glede na navedeno v konkretnem primeru ne gre za upravno zadevo, zato agencija zadeve ne more vsebinsko obravnavati in je na podlagi prve točke prvega odstavka v povezavi z drugim odstavkom 129. člena ZUP morala odločiti, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe in sklepa.

¹⁰ Telekom Slovenije je tako v 8.1 točki WCA določil postopek uveljavljanja pogodbene kazni.



K 3. točki izreka:

A1 je v postopku priglasil stroške pravnega zastopanja, Telekom Slovenije pa stroškov ni priglasil.

V predmetnem postopku reševanja spora je A1 zoper Telekom Slovenije uveljavljal dva zahtevka. Agencija je o enem zahtevku odločila tako, da je A1 delno ugodila, drugi zahtevek pa je zavrgla.

ZEKom-2 v XIV. poglavju, kjer je urejeno reševanje sporov, posebnih pravil o povrnitvi stroškov za medoperaterske spore ne določa. V postopkih reševanja medoperaterskih sporov tako agencija v skladu z določbo 5. odstavka 283. člena ZEKom-2 uporablja določbe ZUP.

Po določbi prvega odstavka 113. člena ZUP so v upravnem postopku predmet povrnitve le tisti stroški, ki so nastali organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, pri čemer zakon primeroma našteva, da gre za potne stroške uradnih oseb, izdatke za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnino za škodo, ki nastane pri ogledu (t. i. posebni stroški). Dalje pa ZUP v 114. členu določa, da je v primeru, ko je v postopku udeleženih več strank z nasprotujočimi si interesi, stroške dolžna kriti stranka, ki je povzročila postopek pa se je ta končal v njeno škodo.

A1 je s svojim zahtevkom, o katerem je odločeno v prvi točki izreka te odločbe in sklepa, delno uspel. O zahtevku, o katerem je odločeno v drugi točki izreka tega sklepa, pa A1 ni uspel in se je torej postopek v tem delu končal v njegovo škodo.

A1 torej ni uspel v $\frac{1}{2}$ zahtevka iz 1. točke izreka in v celoti zahtevka iz 2. točke izreka te odločbe. Glede na celoten spor torej ni uspel v $\frac{3}{4}$ svojih zahtevkov. To pomeni, da je dolžan nositi $\frac{3}{4}$ stroškov tega postopka, Telekom Slovenije pa je dolžan nositi $\frac{1}{4}$ stroškov tega postopka.

A1 je priglasil stroške odvetniških storitev in materialne stroške, povečano za 22% DDV. Pri tem je izhajal iz tarifne številke 18 Odvetniške tarife, in sicer za predlog za rešitev spora kot tudi za vse nadaljnje vloge (z dne 7. 6. 2021, 9. 7. 2021, 29. 9. 2021, 23. 2. 2022, 21. 4. 2022) zahteval 1200 točk. Agencija pojasnjuje, da je bila Odvetniška tarifa v vmesnem času spremenjena, v trenutno veljavni Odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 2/15, 28/18, 22/19 in 70/22, v nadaljevanju: OT) se je tar. št. 18, po kateri je stroške zahteval A1, preštevilčila v tar. št. 19.

Agencija pojasnjuje, da se v upravnih postopkih uporabi tarifna številka 32, ki v 1. točki določa, da se vloga, s katero se uvaja upravni postopek, v ocenljivih zadevah odmeri po 1. točki tarifne številke 19, pri čemer se pri zastopanju pravnih oseb upošteva zgornja omejitev vrednosti storitve, ki je predvidena za gospodarske spore. Agencija ugotavlja, da je vrednost v predmetnem sporu ocenljiva (t. j. ██████████ EUR). V 1. točki tarifne številke 19 je določeno, da se za vrednost predmeta od ██████████ do ██████████ EUR odmeri ██████████ točk. Agencija nadalje ugotavlja, da se skladno z drugo točko tarifne št. 28 za prvo obrazloženo vlogo odmeri tako kot za prejšnjo točko (torej v konkretnem primeru ██████████ točk), za druge in nadaljnje obrazložene vloge pa 50 % iz prejšnje točke (t. j. v konkretnem primeru



točk). A1 bi torej lahko zahteval skupaj stroške odvetniških storitev v višini [redacted] točk [redacted] točk).

Poleg tega je A1 priglasil tudi sodne takse po odmeri sodišča, kar za predmetni postopek ni relevantno, saj o zadevi ne odloča sodišče. Če bi A1 želel priglasiti upravne takse po odmeri upravnega organa, pa agencija pojasnjuje, da ne zaračunava upravnih taks, saj se za izvajanje javnih pooblastil ne financira iz proračunskih sredstev, torej ne izpolnjuje pogoja, ki ga za zaračunavanje upravnih taks določa drugi odstavek 2. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO).

V skladu z 2. členom OT so odvetniški stroški skupna cena odvetniških storitev in izdatkov, ki so potrebni za izvršitev dela, povečani za davek na dodano vrednost (v nadaljnjem besedilu: DDV) v primeru, ko je odvetnik davčni zavezanec v Republiki Sloveniji. Agencija je ugotovila, da je pooblaščenec A1 zavezanec za DDV (v kar se je agencija prepričala z vpogledom v izpis iz poslovnega registra in vpogledom v seznam davčnih zavezancev na spletni strani FURS). Glede na navedeno je priznane odvetniške stroške potrebno ovrednotiti s [redacted] točkami, materialnimi stroški v višini 2 % od skupne vrednosti storitve do 1000 točk, v zadevah, v katerih vrednost storitve presega 1.000 točk, pa še 1 odstotek od presežka nad 1.000 točk, povečano za 22 % DDV, kar pri trenutni vrednosti točke 0,6 EUR skupaj znaša [redacted] EUR.

V tem postopku stroški A1 Slovenija znašajo [redacted] EUR, kar predstavlja tudi celotne stroške tega postopka, saj Telekom Slovenije stroškov ni priglasil.

Ob upoštevanju uspeha v postopku (ki je 25 %), je torej A1 Slovenija upravičen do povračila stroškov v višini [redacted] EUR. Telekom Slovenije je tako dolžan povrniti A1 znesek [redacted] EUR, in sicer v 15 dneh po vročitvi odločbe, po poteku paricijskega roka pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi do dneva plačila, kot izhaja iz 3. točke izreka te odločbe in sklepa.

V skladu s tretjim odstavkom 255. člena ZEKom-2 so odločbe in sklepi agencije v upravnem postopku dokončni, razen če ta zakon določa drugače. Zoper njih tako ni možna pritožba, ampak le upravni spor.

Pouk o pravnem sredstvu

Zoper to odločbo in sklep je zagotovljeno sodno varstvo v upravnem sporu. Upravni spor zoper to odločbo in sklep se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, in sicer v roku 30 dni od njene vročitve. Tožbo se lahko vloži neposredno pri sodišču ali pošlje priporočeno po pošti. Tožba se vloži v treh izvodih, priložiti pa je treba to odločbo v izvorniku, prepisu ali kopiji.



AKOS

Postopek vodila:

Špela Čerin

Področna podsekretarka

Mark Pohar

Vodja sektorja I

Vročiti:

- [redacted] osebno
- Telekom Slovenije d.d., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana, osebno